



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-1644/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, OIB 94141384086, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-770/2011-1890 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-770/2011-1890 od 17. veljače 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem dopunjena je odluka iz točke II. izreke rješenja o dosudi prvostupanjskog suda poslovni broj St-770/2011-1802 od 5. rujna 2019. na način da je nakon prvog stavka dodan drugi stavak koji glasi: „Stečajni dužnik, kao isporučitelj nekretnine i kupac nekretnine, ukoliko su upisani u registar obveznika PDV-a imaju pravo u trenutku isporuke nekretnine izabrati oporezivanje porezom na dodanu vrijednost sukladno odredbi čl. 40. st. 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/13, 115/16, 106/18 i 121/19; dalje: ZPDV) prijenosom obveze obračunavanja i plaćanja PDV-a s prodavatelja na kupca u kojem slučaju je kupac dužan obračunati PDV na kupljenu nekretninu“.

O kupčevom prijedlogu (društvo Manas d.o.o. Split) za dopunom rješenja o dosudi prvostupanjskog suda, prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbi čl. 339. i 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu ističući da je rješenje o dosudi prvostupanjskog suda postalo pravomoćno 18. rujna 2019. Odlukom iz točke II. tog rješenja odlučeno je da su (prodane) nekretnine oporezive porezom na promet nekretnina. Uz to, dužnik je naveo da prema odredbi čl. 40. st. 2. ZPDV-a on je taj, a ne kupac, koji kao isporučitelj ima pravo izbora opcije oporezivanja. On se na takvo oporezivanje nije odlučio.

Očitujući se o žalbenim navodima kupac Manas d.o.o. Split je osporio njihovu osnovanost.

Dužnikova žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je prihvatio prijedlog kupca dužnikove nekretnine, Manas d.o.o. Split, za dopunom odluke iz točke II. izreke rješenja o dosudi prvostupanjskog suda poslovni broj St-770/2011-1802 od 5. rujna 2019.

Primjenjujući odredbe pravila parničnog postupka (čl. 10. SZ-a) i u stečajnom postupku, ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima je morao odlučiti rješenjem, ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva, sudionik postupka/zainteresirana strana može u roku od petnaest dana od primitka odluke predložiti sudu da se odluka dopuni (čl. 347. ZPP-a, u vezi s čl. 339. ZPP-a).

U ovom slučaju, podnositelj prijedloga za dopunu, kupac Manas d.o.o. Split, prijedlog za dopunu odluke iz točke II. izreke rješenja o dosudi prvostupanjskog suda poslovni broj St-770/2011-1802 od 5. rujna 2019., podnio je 15. studenoga 2019.

Samo rješenje o dosudi čiju dopunu predlaže, kupac Manas d.o.o. Split primio je 5. rujna 2019. To rješenje je postalo pravomoćno 18. rujna 2019.

Prvostupanjski sud je odlučio o kupčevom prijedlogu za dopunu rješenja o dosudi, bez da je uzeo u obzir sadržaj odredbe čl. 347. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. ZPP-a i čl. 10. SZ-a. Zbog tog propusta, prvostupanjski sud propustio je ispitati pravodobnost samog prijedloga za dopunu rješenja o dosudi.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski će sud u skladu s uputama iz ove odluke, prije svega ocijeniti pravodobnost prijedloga za dopunu, a potom donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 18. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17895-bcd97**

Kontrolni broj: **0d4b2-2cbf1-784c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.